



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2632-7/19

Mostar, 07.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 10.10.2019. godine, žalitelja Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 2066/2019 od 01.10.2019.godine, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 07.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba i poništava se:

– Tenderska dokumentacija broj 2066/2019 od 01.10.2019. godine ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 957-7-2-50-3-18/19 od 01.10.2019. godine.

2. USVAJA SE zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM dok u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija sa zahtjevom kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

ZU Dom zdravlja Velika Kladuša (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 01.10.2019. godine Obavještenje o nabavci broj 957-7-2-50-3-18/19 kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranje“.

Potencijalni ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja tenderske dokumentacije broj 2066/2019 od 01.10.2019. godine, izjavio je žalbu na istu dana 10.10.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U zakonskom roku, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, podnosi se žalba na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je dana 01.10.2019. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 957-7-2-50-3-18/19, objavio nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila (sa osiguranjem od autonezgode vozača, putnika i radnika - AN i dodatnim osiguranjem vozača od autonezgode - AO+) i auto kasko osiguranja za vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša.

Podnosilac žalbe je dana 02.10.2019. godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, broj obavještenja o nabavci 957-7-2-50-3-18/19, za nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranja za vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39, od 19. maja 2014. godine).

Predmet nabavke su usluge obaveznog (sa osiguranjem od autonezgode vozača, putnika i radnika - AN i dodatnim osiguranjem vozača od autonezgode - AO+) i kasko osiguranja, koje ugovorni organ nije podijelio na lotove, već je objedinio nabavku usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila.

Istovremeno, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio sprovođenje e- aukcije. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), u članu 8., stav (3) je predviđeno da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe je 07.10.2019. godine postavio sljedeći upit na Portalu javnih nabavki BiH:

Poštovani,

Molimo Vas da izvršite izmjenu tenderske dokumentacije u sljedećim dijelovima:

1) Pod tačkom 2.6. je predviđeno da će se premija za osiguranje motornih vozila isplatiti po ispostavljenoj fakturi nakon registracije vozila kojem ističe polica osiguranja. Molimo Vas da ovu tačku izmijenite, obzirom da se premija obaveznog osiguranja plaća prilikom izdavanja polise, odnosno prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju. Takođe, neophodno je da odredite rok za plaćanje premije kasko osiguranja vozila po ispostavljenoj fakturi.

2) Obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno sprovođenje e-aukcije, molimo Vas da podijelite predmet nabavke na dva lota, odnosno da Lot 1 čine usuge obaveznog osiguranja vozila-AO, AN i AO+, a Lot 2 usluge kasko osiguranja vozila, jer se cijene premije obaveznog osiguranja ne smiju mijenjati, odnosno spuštati, već moraju biti u skladu sa zakonskim tarifama.

S poštovanjem,

Ugovorni organ je dana 09.10.2019. godine postavio sljedeći odgovor na Portalu javnih nabavki BiH:

Poštovani,

Smatramo da nema potrebe da mijenjamo tačku 2.6. tenderske dokumentacije jer se prilikom registracije vozila izdaje polica osiguranja, a naveli smo da će se plaćanje premije za osiguranja vozila plaćati po ispostavljenoj fakturi nakon registracije motornih vozila. Također smatramo da nema potrebe dijeliti predmet nabavke na lotove.

S poštovanjem!

Dana 01.10.2019. godine smo uputili zahtjev za tumačenje odredbe člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16) Agenciji za javne nabavke BiH, obzirom da predmetna odredba predstavlja predmet nedoumice prilikom tumačenja, kako kod ponuđača, tako i ugovornih organa, ne samo u predmetnom, nego i u mnogim drugim postupcima javnih nabavki, te smo odgovor zaprimili dana 08.10.2019. godine, u kojem je Agencija za javne nabavke BiH, kao regulatorno tijelo u oblasti javnih nabavki zauzela stav da „niti Zakon niti Pravilnik nisu predvidjeli da najpovoljniji ponuđač nakon okončane e-aukcije dostavlja novi obrazac za cijenu ponude. Naprotiv, Pravilnik utvrđuje da ugovorno tijelo nudi zaključenje ugovora sa umanjenim cijenama u slučaju tehničke specifikacije koja se sastoji od više pozicija, a analogno tome, ugovorno tijelo nudi i zaključenje ugovora sa umanjenom cijenom u slučaju kada se tehnička specifikacija sastoji samo od jedne pozicije...Dakle, nije predviđena mogućnost da ponuđači sami vrše korekcije iznosa, odnosno cijena, pa tako ni premije osiguranja za svaku stavku iz tehničke specifikacije, jer bi to predstavljalo kršenje Zakona, odnosno podzakonskog akta kao što je naprijed navedeno.“

Iz prethodno navedenog, jasno uočavamo da je stav Agencije za javne nabavke BiH da isključivo ugovorni organ vrši korekciju cijena, nakon čega nudi na zaključenje ugovor sa tako korigovanim cijenama. Smatramo da je stav Agencije za javne nabavke BiH, u pogledu tumačenja Pravilnika o

uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), neophodno poštovati, jer predstavlja tumačenje regulatornog tijela u oblasti javnih nabavki.

S tim u vezi, podnosilac žalbe je predložio razdvajanje predmeta nabavke na dva lota, odnosno na Lot 1 - obavezno osiguranje vozila (sa osiguranjem od autonezgode vozača, putnika i radnika - AN i dodatnim osiguranjem vozača od autonezgode - AO+) i Lot 2 - kasko osiguranje vozila, kako bi se mogla sprovesti e-aukcija, kao i srazmjerna korekcija cijena nakon sprovedene e-aukcije, a da pritom ne dođe do kršenja materijalnih propisa iz oblasti osiguranja koji jasno određuju da se cijene premija osiguranja po osnovu autoodgovornosti obračunavaju u skladu sa zakonskim tarifama, te se iste ne smiju mijenjati, što implicira da se iste ne smiju smanjivati u toku e-aukcije. Iz tog razloga je podnosilac žalbe predložio ugovornom organu razdvajanje predmeta nabavke na lotove, kako bi se omogućilo poštovanje Pravilnika, ali i materijalnih propisa iz oblasti osiguranja, odnosno kako bi cijene premije obaveznog osiguranja ostale nepromijenjene, a cijene po osnovu kasko osiguranja vozila mogle mijenjati u toku e-aukcije.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način kojim će omogućiti aktivnu konkurenciju svim učesnicima na tržištu i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 600,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

(4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravom postupku BiH, propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Sudska praksa:

- *Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).*

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 600,00 KM, u skladu sa sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 3. Tarifnog broja 2. navodi:

“Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%”,

a u Tarifnom broju 12, navodi:

“Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi”.

Ugovorni organ je postavio procjenu vrijednosti za predmetnu nabavku na 8.500,00 KM.

Sud Bosne i Hercegovine je takođe zauzeo ovaj pravni stav presudom br. S 13 U004534 od dana 21.12.2014. godine.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 600,00 KM (Sastav žalbe AT RS (AT-tar. br.2 i 12. 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 240 bodova* 2,00 KM = 480,00 KM , uvećano za 25% paušala (AT TB 12.) 120,00 KM).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 600,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 600,00 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju prosljeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Troškovnik:

Sastav žalbe AT RS (AT-tar. br.2 i 12. 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 240 bodova) 480,00 KM

Uvećano za 2 p a u š a l a T A T T B 12.1 120.00 KM

Ukupno.. 600,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 2365/19 od 16.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama BiH («Sl.glasnik BiH» br.39/14), Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, postupajući po Žalbi na tendersku dokumentaciju koja je izjavljena od strane ponuđača «Osiguranje Aura» a.d.Banja Luka, zastupano po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, utvrdila je da je predmetna Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali smatra da je ista neosnovana te daje slijedeće izjašnjenje o navodima žalbe.

ZU Dom zdravlja Velika Kladuša pokrenula je postupak Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranje za vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. Obavještenje o nabavci broj: 957-7-2-50-3-18/19 poslano je na objavljivanje dana 01.10.2019. godine.

Od strane kandidata/ponuđača „Osiguranje auto“ d.o.o. Banja Luka izjavljena je Žalba na tendersku dokumentaciju. Žalba je zaprimljena putem e-maila dana 11.10.2019. godine i putem pošte dana 16.10.2019. godine.

Nakon razmatranja izjavljene žalbe, Ugovorni organ je mišljenja da je ista neosnovana iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji- Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku usluga obaveznog osiguranja vozila i kasko osiguranja vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša broj 2066/19 od 01.10.2019. godine, predvidio provođenje e-aukcije jer je obaveza provođenja e-aukcije propisana članom 10. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16).

Zakon o javnim nabavkama je predvidio mogućnost, ali ne i obavezu podjele predmeta nabavke na lotove. Oduku da li će predmet nabavke podijeliti na lotove donosi ugovorni organ, zavisno od predmetna nabavke, nakon procjene da li će podjela na lotove omogućiti efikasniju, racionalniju i konkretniju nabavku, da li je predmet nabavke podoban za podjelu na lotove, te da li postoje ponuđači koji mogu ponuditi sve tražene usluge koje su predmet nabavke.

Ugovorni organ nije podijelio na lotove nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranja vozila jer predmetna nabavka nije podobna za podjelu na lotove, kao i zbog toga što na tržištu postoji veliki broj ponuđača koji mogu ponuditi sve tražene usluge (svako Društvo za osiguranje i reosiguranje u BiH može ponuditi i obavezno i kasko osiguranje vozila).

Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ će izvršiti samo korekciju ponuđenih cijena za kasko osiguranje vozila, a cijene premije obaveznog osiguranja će ostati nepromijenjene obzirom da se iste obračunavaju u skladu sa zakonskim tarifama i da se ne mogu mijenjati.

Iz naprijed navedenih razloga, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te se ista u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2567-4/19 od 20.09.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj je postavio dva pitanja na portalu javnih nabavki u kojem je zahtijevao od ugovornog organa da ispravi tendersku dokumentaciju, pa tako navodi da je:

1) Pod tačkom 2.6. predviđeno da će se premija za osiguranje motornih vozila isplatiti po ispostavljenoj fakturi nakon registracije vozila kojem ističe polica osiguranja. Molimo Vas da ovu tačku izmijenite, obzirom da se premija obaveznog osiguranja plaća prilikom izdavanja polise, odnosno prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju. Takođe, neophodno je da odredite rok za plaćanje premije kasko osiguranja vozila po ispostavljenoj fakturi.

2) Obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno sprovođenje e-aukcije, molimo Vas da podijelite predmet nabavke na dva lota, odnosno da Lot 1 čine usuge obaveznog osiguranja vozila-AO, AN i AO+, a Lot 2 usluge kasko osiguranja vozila, jer se cijene premije obaveznog osiguranja ne smiju mijenjati, odnosno spuštati, već moraju biti u skladu sa zakonskim tarifama.

Ugovorni organ je dostavio odgovor na navedena pitanja slijedećeg sadržaja:

Smatramo da nema potrebe da mijenjamo tačku 2.6. tenderske dokumentacije jer se prilikom registracije vozila izdaje polica osiguranja, a naveli smo da će se plaćanje premije za osiguranja vozila plaćati po ispostavljenoj fakturi nakon registracije motornih vozila. Također smatramo da nema potrebe dijeliti predmet nabavke na lotove.

Ovaj organ je uvidom u tačku 2.6 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao da će se premija za osiguranje motornih vozila isplatiti po ispostavljenoj fakturi nakon registracije vozila kojem ističe polica osiguranja.

Članom 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05) je propisano:

*(1) Svako lice koje ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo koje se u Federaciji kreće po cestama ili u oblastima koje su dostupne javnosti je **obavezno da zaključi ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene trećim licima upotrebom motornog vozila (osiguranje od autoodgovornosti), u skladu sa odredbama ovog zakona.***

(3) Registracija motornih vozila, produžavanje registracije i izdavanje probnih registarskih tablica se može obavljati tek po podnošenju važeće polise ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama, ovlašćenim organima koji su nadležni za registrovanje ili izdavanje probnih registarskih tablica.

*(4) Uz važeću polisu ili potvrdu o osiguranju prema trećim stranama **mora postojati ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja.***

Slijedom navedene zakonske odredbe, važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama **mora biti odmah plaćena** te kao takva mora biti prezentirana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Dakle, ugovorni organ je suprotno *Zakonu o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti* propisao da će se premija za osiguranje motornih vozila **isplatiti po ispostavljenju fakuri nakon registracije vozila kojem ističe polica osiguranja**, a potrebno je bilo navesti da će se premija za osiguranje isplatiti u skladu sa članom 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, odnosno odmah. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom predviđeno sprovođenje e-aukcije, te predlaže ugovornom organu da podijeli predmet nabavke na dva lota, odnosno da Lot 1 čine usluge obaveznog osiguranja vozila-AO, AN i AO+, a Lot 2 usluge kasko osiguranja vozila, jer se cijene premije obaveznog osiguranja ne smiju mijenjati, odnosno spuštati, već moraju biti u skladu sa zakonskim tarifama.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da nema potrebe dijeliti predmet nabavke na lotove, obzirom da Zakon o javnim nabavkama je predvidio mogućnost, ali ne i obavezu podjele predmeta nabavke na lotove. Oduku da li će predmet nabavke podijeliti na lotove donosi ugovorni organ, zavisno od predmetna nabavke, nakon procjene da li će podjela na lotove

omogućiti efikasniju, racionalniju i konkretniju nabavku, da li je predmet nabavke pogodan za podjelu na lotove, te da li postoje ponuđači koji mogu ponuditi sve tražene usluge koje su predmet nabavke.

Ugovorni organ nije podijelio na lotove nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranja vozila jer predmetna nabavka nije pogodna za podjelu na lotove, kao i zbog toga što na tržištu postoji veliki broj ponuđača koji mogu ponuditi sve tražene usluge (svako Društvo za osiguranje i reosiguranje u BiH može ponuditi i obavezno i kasko osiguranje vozila).

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je predmet nabavke „*Usluge obaveznog osiguranja motornih vozila i auto kasko osiguranje za vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša*“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ ima pravo da provede postupak kako je i zahtijevao tenderskom dokumentacijom, dok žalitelj navodi kako je tenderskom dokumentacijom predviđeno sprovođenje e-aukcije, sa prijedlogom ugovornom organu da podijeli predmet nabavke na dva lota, odnosno da Lot 1 čine usluge obaveznog osiguranja vozila-AO, AN i AO+, a Lot 2 usluge kasko osiguranja vozila, jer se cijene premije obaveznog osiguranja ne smiju mijenjati, odnosno spuštati, već moraju biti u skladu sa zakonskim tarifama, **bez navođenja i upućivanja ovom organu na materijalni zakon koji je ugovorni organ prekršio**. Naime, članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je propisano da u postupku pravne zaštite **žalilac je dužan dokazati** ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili **povreda primjene materijalnog prava**, koje su istaknute u žalbi, **za koje zna ili bi trebalo da zna**. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje ponuda u skladu sa Premijskim sistemom X-AO koji nije obavezujući za ugovorne organe u postupcima javnih nabavki imajući u vidu da isti nije objavljen u službenim glasilima u Bosni i Hercegovini, te da isti predstavlja interni dokument osiguravajućih društva, a koji se primjenjuje prema trećim licima u postupcima osiguranja od autoodgovornosti u Bosni i Hercegovini.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 600,00 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarifnim brojem 3 i 12 Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05). Tarifnim brojem 3 u neprocjenjivim predmetima propisano je da u upravnom postupku advokatu pripada 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 12, što ukupno iznosi **562,50 KM**, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

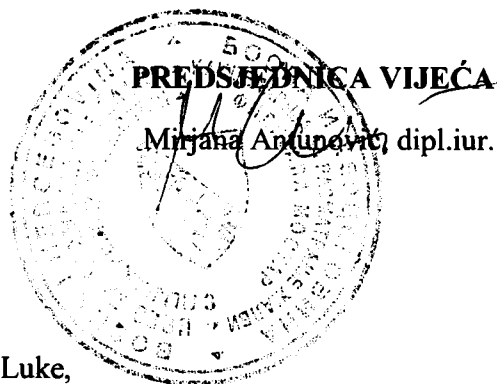
Ovaj organ je odlučio o troškovima postupka u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, odnosno u skladu sa Odlukom apelacionog upravnog vijeća S 1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine. Navedenom odlukom potvrđena je presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće 13.06.2018. godine i takav stav se primjenjuje od donošenja takve presude, da se u dodjeljuju advokatski troškovi u skladu sa advokatskom tarifom Republike Srpske u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka
putem advokata Dragana Stanišića iz Banja Luke,
- ZU Dom zdravlja Velika Kladuša
- Evidencija
- a/a.